

14.41 期末考试

Jonathan Gruber

一、判断分析题

正确，错误或不确定（每题 5 分钟；95%得分基于所作解释）

- 1) 财产权的归属确定可以消除外部性问题。
不确定。还需要考虑无成本交易、分配问题、公共物品方面的问题。
- 2) 以边际税率的增长支持对收容所等公共物品的政府支出增加，将会增加可用公共物品的数量。
不确定。这还依赖于挤出效应的程度、“送温暖”模型、收入效应（更高的税）、价格效应（更高的 MTR）等。
- 3) 厌恶风险的人会将其消费平滑地安排在每个时期。因此，政府没有必要提供残疾险，因为私有市场会提供此险种。
错误。逆向选择/市场缺位。
- 4) 社会保险减少了私有储蓄，因为个人提前退休导致他们没有更多的钱拿来储蓄。
错误。社会保险不会减少私人储蓄，而是由财富替代效应所造成的（政府为你储蓄了，你就会储蓄得更少）。退休效应实际上是这样影响储蓄的：退休得越早，就需要越多的存款以供更长的退休期间所用----这反而提高了储蓄。
- 5) 失业险收益的平均代替比率大约仅是工资的 45%，所以通过提高代替比率来对工人提供更多失业保险是一个不错的选择。
错误。更高的收益会为失业保险提供更多的资金，但会削弱工人寻找新工作的动机。证据表明工人们对于收益水平的反应是适度的，所以更高的代替比率会导致更长的失业持续期。
- 6) 相对于老式的一次一付的医疗费用，预期支付会促使医生对患者提供恰当的治疗。
不确定。在一次一付的支付方式下，医生会故意增加疗程因为他们是按疗程收费的。在预期支付下，他们却会尽量减少治疗因为不管他们怎么治疗得到的报酬是一样。
- 7) 假设食品券不能以现金交易，而仅能用食品交换。在此假设之下，食品券供应的增加并不会导致酒精消费的增加（食品券对酒精来说没有用处）。
错误。收入效应。
- 8) 如果工资税收的钱用作卫生保健或是其他公共福利方面，就不会产生由税收引起的净损失。
不确定。如果工人们能完全从税收中得益，则不会产生净损失。如果工人们得利不完全，就会产生比规范分析少的净损失。如果利益流向了非工人群体，此命题就不会成立了。

9) 最优商品税理论认为应对所有商品采用相等的税率，以通过“税负均匀”达到最大的效率。

错误。税率应该与弹性成反比例。

10) 假设一个劳动力市场，劳动力供给是完全非弹性的，而需求有一定弹性。设定最低工资等于均衡工资。现在，对所有企业征收劳动税（如：企业对工资税付出一定比重），则税负会完全由企业承担。

正确。最低工资限度意味着工人们不会承担税负（除非得利）。

二、问答题

1) 福利项目（30 分钟）

比较三种不同的提高穷人生活水平的方法：

- 工资补贴：在某一标准下，每赚一美元，政府会提供相应的带有退还性质的税收信用；直至到达最大值，信用额减少到零，该补贴对中等收入以上的纳税人不适用。
- 负的收入税：所有人能够得到一个最低生活水平的保证，而随着他们收入的增长其所得到的资助就会减少（并非一比一的比例）。
- 专项福利：符合一定特征的所有个人被许以一个最低的生活标准，而随着收入增长资助额将会对等地（一比一）减少。

a) 用图表直观地对比负收入税和工资补贴的工作动机。辨析收入分配带来的影响。

工资补贴：在图形弯曲之前对于 LFP 有强烈的激励效应和不明确的 LS（劳动力供给）效应（正的替代效应和负的收入效应），在淡出区有负的 LS 效应（负的替代效应和收入效应），对高收入人群没有影响。

负的收入税：除了对高收入人群，在所有点都对 LS 有负的影响（负的替代效应和收入效应）。

b) 描述专项福利与负收入税相比的两个优点和两个缺点。政府应如何选择合适的群体来实施专项福利项目？

优点：减少对劳动力供给的扭曲，有更慷慨的收入再分配。

缺点：人群类别易变（如单亲妈妈）且一点变化都会造成极坏的影响，为了验证资格会付出较大的管理费用。

应选类别：固定且与根本收入能力相关

c) 对专项福利享有者减免最低保障比率是否有意义？随着政府定位专项福利人群的能力的不同，你的回答会有怎样的变化？

不会。低保的减免率应该更低，因为不需要为道德风险担心。福利可以促进收入分配而不必担心高收入人群成为福利享有者。政府越缺乏定位人群的能力，就越需要设置更高的减免率。

d) 假设贫困线是 15000 美元。设计一个负收入税的计划来消除贫困，即选择一个基本的支助线以及一个隐蔽税率，在此基础上随着收入的增长支助会被取消。在选择支助线和税率的时候会有怎样的权衡？选择不同的支助线和税率对于效率和公平会起到怎样的作用？你的规划会对不同收入水平的人有何影响？

高支助：更强的收入效应，但再分配也会更强烈
低税率：更小的替代效应，在收入分配中扩大了福利范围
公平：高支助、低税负，更具累进性
效率：税率越低，税基越广越好

低收入人群：收入增多，劳动力供给减少
中等收入人群（拐点附近）：由于享受福利减少劳动力供给
高收入人群：无影响

2) 车险（40 分钟）

加州正在考虑改革其车险制度。现在，人们可以从众多车险公司购买保险。由于购买车险是自愿的，所以大量司机没有购买同样没有得到保险。当两个保过险的司机遭遇车祸，保险人有义务支付其损失（假设责任不明确的时候诉诸法庭）。当一个保过险的司机与一个未保险的司机发生车祸，保险司机的保单将会支付所有损失。而当两个未保险的司机发生车祸的话，医疗费用将会以更高的保险金平摊在所有保过险的司机身上。

在一个提议的计划中（加州最近的一个提案），将会采用普遍车险。采取普遍车险的成本将以对汽油的税收来弥补。假设此税种使得汽油价格上升 20%。普遍车险会是一个无过错险；在任何事故中，州政府将会全部买单，而不管是谁引起了事故。

在你的回答中，假设此税种导致人们更倾向于购买相对不安全和对环境污染更小的小车。（他们会排放更少的废气）

a) 对当前的私有体制实施普遍车险有什么样的好处？（只关注普遍车险所覆盖的部分，而非汽油税和无过错制）

对于未保险的司机来说不存在任何财政上的外部性。不用担心保险市场上的逆向选择。

b) 无过错险有什么优点，什么缺陷？（再次重申，忽略这部分资金的来源）

优点：减少在法律争端上浪费的资源

缺点：道德风险

c) 将计划中所提到的筹措保险资金的方法与现行的方法，就效率与公平两方面进行比较。

公平：累退税（但我想保险成本也是“累退的”）

效率：拉姆塞法则，更多小车意味着更差的安全性（b/c），更好的环境友好性，和汽油税更广的税基。

d) 考虑另外一个普遍车险的资金渠道：根据驾驶记录收取固定的费用（不良的司机会支付更多），而汽油税率降至 10%。将这种方案与开始 20%汽油税的方案，就效率与公平两方面进行比较。

公平：累退性更小，如果足够多的差司机是有钱人的话。

效率：更低的税率有更小的净损失，更小的环境利益和更少的道德风险。

3) 个人退休账户 (15 分钟)

假设政府意欲提高美国的储蓄水平，也正在考虑通过扩张现有个人退休账户 (IRA) 体制来实现。根据 IRAs 能提高储蓄的证据，执政者指出 IRA 持有者要比非 IRA 持有者有更多的总储蓄。

- a) 讨论个人退休账户如何影响储蓄的理论。

收入效应、替代效应、用个人退休账户来替代现有的储蓄等等。

- b) 基于执政者给出的依据所得出的个人退休账户能提高储蓄的结论是否正确？为什么？私有储蓄和国家储蓄之间的区别对分析有何影响？

不正确。喜欢储蓄的人会选择投资于个人退休账户而反之亦然。国家储蓄会使政策看起来更糟，因为要将政策的税收成本计算在内。

- c) 假设魁北克州的政府决定允许收入在 75000 美元以下的家庭每人每年投入 3000 美元到个人退休账户中。而其他的加拿大各省禁止个人退休账户。你会怎样用此政策变化来更好地说明个人储蓄账户是如何影响储蓄的？你如何证实结论的正确性？

因地制宜。也需要为立法的内生性、不同的趋势考虑。

4) 教育支出与财政 (45 分钟)

在美国，国家和地方政府现在对 90% 的公共教育支出进行支助。地方政府主要依靠财产税，将其 75% 的收入花在了教育和其他地方支出上。

- a) 解释政府在提供教育上的基本经济原理。为什么地方政府比联邦政府在支助教育部门方面起支配性作用？

正的外部效应，家长错误地表示孩子们的偏好，流动性约束。

蒂伯特允许人们挑选能提供他们意愿教育水平的社区。

- b) 为了给教育和其他支出筹措资金，地方政府对财产征税。假设财产包括你的土地和你的房屋。而你是一个土地所有者，能决定修建多大的房屋。你的效用建立在你房屋的大小 H 和你的非房屋消费 C 上，但是与地方教育体制无关： $U = \log(H) + \log(C)$ 。

1 单位 H 的税前价格是 1 而一单位 C 的价格也是 1。财产税率是 20%。你的土地价值 100，所以你的财产税将按 $0.2 \times (100 + H)$ 计算。你的收入是 200。依据以上信息，在有无财产税的前提下决定最优的 H 和 C 值。

财产税如何影响房屋市场，而对于财产税的效率又能说明什么问题？

没有财产税时

$$\text{Max } \log(H) + \log(C) \text{ s.t. } H + C = 200$$

$$\text{Max } \log(H) + \log(200 - H)$$

$$2H = 200$$

$$\rightarrow H = 100, C = 100$$

有财产税时

$$\text{Max } \log(H) + \log(C) \text{ s.t. } 1.2H + C = 180$$

$$\text{Max } \log(H) + \log(180 - 1.2H)$$

$$2.4H = 180$$

$$\rightarrow H = 75, C = 90$$

税收扭曲了房屋市场，造成了净损失。

- c) 现在假设你的效用函数是对教育 E 而非消费 C 的一个正函数： $U = \log(H) + \log(E)$ 。你的总教育支出等于你的税收所支持的教育支出（20 来自你的土地税而 $0.2 \cdot H$ 来自你的房产税）加上任何你自己私自购买的教育服务 P 。一单位 H 的税前价格是 1 而 P 也是 1。

你对房屋大小的选择会怎样？为什么？将此题中房产税的效率与（b）部分中进行对比。并解释你的答案所提供的信息。

$$\text{Max } \log(H) + \log(C) \text{ s.t. } 1.2H + P = 180$$

$$\text{Max } \log(H) + \log(20 + 0.2H + P) \text{ s.t. } 1.2H + P = 180$$

$$\text{Max } \log(H) + \log(200 - H)$$

$$\rightarrow H = 100, P = 60, E = 100$$

税收所造成的净损失不见了！这要归功于蒂伯特模型中的税收—收益联系。

- d) 一个法官最近决定在你所在州的学校经费在各个社区要均等。所以，你的税款只能有一半以公共教育的形式返还给你。即 $E = 10 + (0.1 \times H) + P$ ，而房产税率仍为 20%。

学校经费的平等化会怎样影响你对房屋大小的选择？将此题中房产税与（b）部分和（c）部分中的房产税就效率进行对比。并解释你的答案所提供的信息。

$$\text{Max } \log(H) + \log(10 + 0.1H + P) \text{ s.t. } 1.2H + P = 180$$

$$\text{Max } \log(H) + \log(190 - 1.1H)$$

$$2.2H = 190$$

$$\rightarrow H = 86.36, P = 76.37, E = 95$$

比（b）部分中更有效率，比（c）中效率较差。现在我们需要打破税收与收益之间的联系。

- e) 回到 c 部分中的例子。在现实生活中学校的经费来源与例子中有何区别？通过房产税提供教育经费有何启示？

现实中不能依靠私人购买来满足教育需求。如果我修建一座大房子，并不能直接转换成对我更好的教育体制。税收可能会比（c）部分中更为扭曲房屋市场，因为这里不存在纳税与收益之间的联系。但也并不意味着在现实中我能购买更多的教育，因为除了私人购买的教育还有其他物品影响实际的效用函数。

- f) 计算税款时将房屋价值计入财产价值，支持者和反对者的论点又如何？

--如果不包括房屋，土地是非弹性的，不存在税收所导致的无效率。

--包括了房屋的税收更具有累退性。

--需要为那些把财富全部以不动产形式持有的人担心，因为当他们支付财产税的时候会有流动性限制。纳入房屋价值之后我们更需要担心这一部分人。

--包括房屋之后会有一个更大的税基。