

14. 41 公共经济学  
学习资料#5

## 期中回顾

### I.对公共经济学的介绍和微观经济学回顾

- A. 政府什么时候应当干预？
- 基础微观经济学课程：私人市场均衡在达到完全竞争条件的市场时达到最优。
  - 需要询问：导致偏离完全竞争的市场失灵发生在什么地方？
  - 即使存在市场失灵，如果政府可以让境况更好，我们希望政府干预。有些干预的类型也许比市场产出还糟糕。
- B. 政府应当怎样干预？
- 许多时候有多种选择；为了选择，我们需要知道政策的效应。
- C.政府干预对经济产出有什么效果？
- 有时候，一种政策更有效率。例子：异质公司的外部效应。
  - 考虑一个政策的直接和间接效应是非常重要的。个人和企业改变自己的行为来回应政策。例子：对于没有保险的人们的免费照顾。
- D.为什么政府做他们做的事情？
- 这是政治经济学，研究政府的行为。

### II.外部效应

- A. 定义
- 没有外部效应的产品：私人市场设定  $PMC=PMB$ ;在均衡点,  $SMC=SMB$ 。
  - 外部效应的定义：一个人通过市场机制之外的方式影响另外一个人的行为。现在在私人均衡点,  $SMC \neq SMB$ 。
  - 产品有生产过剩或生产不足，因为人们并没有考虑到产品的生产和消费为社会带来的额外收益或成本。存在着净损失(DWL)
- B. 私人部门解决方案：科斯定理
- 定理：假设存在产权和无成本交易，外部效应可以内部化并且效率可以得到保证。解决方案与谁被指派产权无关。
  - 问题：1) 指派；2) 公共物品方面；3) 交易成本。
  - 结论：科斯定理最好局限于影响一小部分人的外部效应。
- C.公共部门解决方案
- 庇古征税：征税，使其数额等于对社会的边际损害。现在 $PMC=SMC$ ，所以私人均衡使社会最优（没有净损失）。  
它是征收在每单位产出的线性税，其数额等于在产出的社会最优水平上的边际损害。
  - 庇古补贴：同样纠正了外部效应。问题：1) 必须筹集资金；2) 让人们有了进入市场获得补贴的动机。

—数量管制：告诉厂商他们可以生产多少。在完美的世界，它等于庇古税。问题：1) 异质公司；2) 不确定性（魏茨曼点）。

—可交易的许可：数量管制，但是允许公司交易。好处：在更低的成本上减少同样的污染。问题：1) 需要足够的许可的买者和卖者；2) 产权必须得到保证；3) “绝对污染”；4) 地区性/全球性问题。

#### D.应用

—全球警告：可交易许可与数量管制

—吸烟：什么属于和不属于外部效应？

—吸烟/饮酒/吸毒：一个理性的模型对青年人可行吗？

—交通外部效应：政策的间接影响。

### III.公共物品

#### A. 定义

—公共物品是非竞争性（我对它的消费不会让你不能消费它）和非排他性（我不能阻止你消费它）。例子：国防，灯塔。

—私人物品供给的最优水平：设定每个人  $MRS = \text{价格比}$ 。设定厂商  $MRT = \text{价格比}$ 。所以  $MRS_a = MRS_b = MRT$ （a 和 b 是两个人）。市场需求曲线是个人需求曲线的水平相加。

—公共物品供给的最优水平：因为两个人都能够消费该物品，它的价值就是  $MRS_a + MRS_b$ ，固定  $MRS = MRT$  的总和。市场需求曲线是个人需求曲线的垂直相加。

#### B. 公共物品的私人供给

—公共物品问题：可以描述为搭便车问题（你偏向于让其他人支付而自己仍能享受收益）或者正的外部效应（你的供给可以让他人受益，但是这并不在你的效用函数上）。结果是私人市场的供给不足。

—为了找到私人供给的水平，运用纳什谈判（不管我做什么，你的行动保持不变）。这让我们得到反应曲线（向下倾斜）。

#### C. 公共供给

—如果有一些私人供给，如果政府向你征税来让你提供一些物品，将会发生什么事情呢？挤出效应：你降低私人供给来抵消公共供给的增加。

—基本原则：如果你从个人最优开始，环境改变了，如果你有能力抵消这个变化来回到最优水平，你一定会做。

—挤出效应永远是 100% 吗？不是，如果：1) 你从你个人的贡献和总体得到效用（“送温暖”模型）；或者 2) 政府向一些人征收多于他们贡献的税。

—生产多少产品？可以询问人们他们的  $MRS$  是多少，然后向他们收取这个数额：林达尔均衡。问题：1) 显示真实偏好（搭车者问题）；2) 人们也许不知道他们的评价；3) 决定每个人的偏好太过昂贵。

### IV.政治经济学

#### A. 大多数投票者定理

- 要求人们有单峰偏好。问题：当存在私人替代品时，这个假设是不合理的。
- 如果偏好是单峰的，大多数投票产生一致的产出。特别地，中间投票者的偏好决定了产出。
- 但是这并不能保证我们得到了有效率的产出，因为中间投票者的偏好不能反映其他投票者的密度。为了取得效率，我们需要让中间投票者的偏好等于平均产出。

#### B. 代表的民主

- 政治家的行为旨在最大化投票。政治家代表了中间投票人的偏好。
- 但是偏好的密度关系到很多：1) 更关心的人们更多地投票；2) 游说；3) 竞选贡献。
- 游说可能是无效率的（当观点相同的人群数量较多时，人们更多地会彼此搭便车而不参加投票；小型组织拥有不成比例的权利）。

#### C. 成本—效益分析

- 观点：检查从公共项目得来的  $MRS$  和  $MRT$  来决定是否做政府投资。
- 重要概念：贴现。建立一个  $PV$  算式（如果  $PV > 0$  就执行）。选择贴现率，估计成本和收益（市场价格：影子价格；显示补偿/享乐的偏好；或有价值）。分配问题，不确定性。

### V. 财政联邦制度

#### A. 蒂伯特

- 流动性导致类似市场的公共品问题解决方法。人们“以脚投票”。自我选择进入城镇，和其他相同的人一起，想要同样数量的公共品并为此缴税。这导致了城镇之间的竞争和有效率的供给。
- 假设：1) 完全流动性/没有交易成本；2) 足够的社区；3) 完美信息；4) 没有溢出；5) 没有规模经济。
- 事实证明蒂伯特理论成立（城市有比乡村有更多的同质性，分权化的州提供更多的公共品）。
- 在地区层面，不应当从富人到穷人那里重新分配，因为流动性会抵消重新分配的作用。
- 溢出的数额决定公共品应当本地化到怎样的程度，比如国防应当由联邦政府提供因为它有高度的外部效应。

#### B. 政府之间的转移支付

- 转移支付的种类：有条件的（配合，末端配合和不配合）和无条件转移支付。转移支付对于社区  $BC$  和公共品支出的效应（政府间补助金也许不会用于公共品）。
- 粘蝇纸效应：1 美元对于中间投票人应当和 1 美元对于当地政府有同样的效果。

### VI. 应用：教育

#### A. 政府干预的原理

- 正的外部效应（完全信息的投票人，更少的犯罪）。
- 家长为孩子们做决定，家长也许作出坏的决定，孩子们不能借到钱。
- 信用约束：不能把教育当作贷款的抵押品。

#### B. 政府应当如何介入？

- 免费公共教育。问题：挤出（佩尔茨曼点）。教育总量也许上升，下降或保持不变，这取决于你处在  $BC$  的位置。
- 代金券。增加每个人的教育支出（如果是正常品）。好处：1) 避免佩尔茨曼；2) 学校之间

的竞争让他们更有效率。

—代金券的问题：

- 1) 阶级分层有一些问题：a)落后的孩子更糟糕。b) 我们更希望学校是一个“熔炉”。  
c) 也许我们因为互补喜欢阶级分层。d) 弗里德曼说学校已经分层——选择也许导致了更少的满意程度。
- 2) 自然垄断问题。
- 3) 对资源的无效率使用（边际与边际之下）——并不只是想把钱转移给已经参加私人学校的富裕的孩子们。
- 4) 学校让自己适应个人的口味（比如飞碟学校）。
- 5) 信息失灵。

—来自学校选择的证据：1) 大多数人选择离自己近的学校；2) 学校之间有更多竞争的地方成本更低，环境更好。

—对代金券问题的潜在解决方法：根据收入水平锁定代金券或者将代金券限制在公立学校。

### C. 政府应当参与多少？

—教育的收益。数量：工资每年教育上涨 7%。质量：如果把一个班级的规模减少在 30 到 25 人之间，教育收益比一般高出 5% ( $7% * 1.05$ )

—说明：人力资源理论，甄别/信号模型。

—我们如何知道哪一个模型是正确的？理想地，我们希望把工资看成教育（人力资源理论）和能力（甄别模型）的函数，但是测量能力是非常困难的。人们尝试过：a)控制能力测量；b)看双胞胎；c)工具变量（比较与自己能力无关的拥有不同教育水平的人）。

### D. 在高等教育中，政府适当的角色是什么？

—在高等教育中的市场失灵：资本市场（没有抵押品就不能借入）。

—政府参与的四个领域：a)补助金；b) 贷款（直接和保证）；c)州级公共教育；d) 税收信用。

—直接政府贷款和有担保的私人贷款更好吗？不是很清楚：政府不需要从贷款赚取利润，但是没有定价的市场。私人银行需要赚取利润，但是市场确定了利率。