

第八讲: 匿名与透明度

主讲人: Danny Weitzner

透明度与责任

这是关于隐私与电子监管的回顾。

(Brin reference)

我们生活在一个存在越来越多透明度挑战的世界, 我们也想明白自己对别人有什么样的责任。现在出现了一个自相矛盾的结果, 这种透明不符合现今人们对事物的看法。

步骤

1. “Stove-Pipes”的终结

- Stovepipes是信息的不同分类, 他们相互独立, 互不交叉。从隐私角度讲, stove-pipes减少了政府接入的机会。stove-pipes逐渐的终止了。

2. 存储接近零成本

Google现在宣称不用删除你的邮件。从前, 公司非常关注档案保存政策, 是因为花费高昂, 也因为网络服务提供者不愿意成为文件仓库。现在Google和其他公司开始储存所有文件, 而不是忙于高昂成本的删除工作。

3. 便宜的检索: 专业机构范围与网络范围

一进行大规模检索变得越来越容易, Yahoo和Google就做这种生意。如果一个网站没有搜索功能是很落伍的事情。

4. 特定场合—注意传感器网络

一当你有了一条时间地点明确的数据, 就可以和其他数据联系起来。这些东西会引起大问题, 因为担心隐私。当我们考虑隐私时, 技术决定论确实存在风险。出于隐私的考虑, 通常会与图象有关。

一以罪犯Jeremy Bennett的Penopticon为例, 他认为这种办法很好, 因为只需要一个人前往某个地方, 其他人就可以看到那里的人和事了。这种被看作罪犯改良的想法, 现在成了表现隐私的信号。

一技术设计并不是他们应该的那样, 对于隐私, 我们必须比政策和威胁想的长远。我们不应该有这样的想法, 那就是将自己隔绝开来, 关闭电子邮件账户和手机, 而应该面对的主要挑战是针对数据处理和大规模数据收集技术的侵犯。我们非常关注控制隐私信息及证据, 但是我认为应该担心的是, 由那些大量关于我们的信息得出的推论。以及我们应该给这些推论施加何种控制。隐私法和第四修正案曾经是关于何种信息可以被收集的, 而不是关于对所收集信息做何推断的。这些法律要求收集者明确和遵守一定的目的。通常来讲, 我们不善于在收集信息的目的上施加限制。

转到透明度的矛盾上来吧....

我们将要接受这样的观点, 既信息和我们直接或间接的关系。推论法律是很复杂的。我们准备将这种带有侵犯性的推论政策引入数据采集中嘛?

一某人登上飞机, 他不是恐怖分子, 但是背负退缴税, 下飞机的时候美国国税局在等着他。欧洲法律的原则是任何人保存数据库信息必须在政府注册该信息, 在美国不会这样, 可能是我们不信任政府的原因。在欧洲的商业部门, 不像美国一样设有诚信中心。那里有一整套加密理论来提高隐私 (如数据隐藏)。让我们来看一下公平诚信报告法案这个例子。他们采取的这个办法并不是限制那些掌握信息的人, 但是要在具有较高诚信水平的前提下。这个法案在七十年代开始实行。

议会听证的形式:

一所有证人要记录委员会宣读的陈述, 每名证人都要准备五分钟的公开陈述。

####

电子归档与透明度的例子: Yahoo安全旅行者

公开陈述:

Michael Shirton

911之后，商业公司可以用这些信息跟踪恐怖分子。信息已经可用。我们希望完全消除调查。我们希望能使航线系统更加高效，并与机场保持一致。这将是更加标准的。

Jerry Yodle

共享Yahoo Point方法（黑板图表）

—这种技术是安全函数计算。仅发送姓名而不能被加密成Yahoo Point。安全的名字会传输给培训服务局（TSA）。

—该技术被以色列航空公司使用。

美国公民自由协会（ACLU）

—广泛的缺少效率的调查。

—我们应该用电子归档系统取代该系统吗？

—我们关注旅客的安全

—电子归档系统不能找出某些装置，因此这是把旅客置于危险之中。

—电子归档系统应该接受审查和严格限制。

—应该停用知道更进一步的研讨。

Hal Abelson

—Carnival Booth 效应论文：有些人会试图反向编辑算法，这将会成为恐怖分子的目标，因为很少受到调查。

—Kirchoff 原则

—任何系统应用之前应该接受理论上详细审查。

David Flyer

—系统并不安全。

—正面错误：对于那些错误的被认为是恐怖分子的人，是无法撤回恐怖分子这一永久的认定的。

—负面错误：情况更糟！让恐怖分子顺利通过系统，一些恐怖分子可能会利用这个系统。

—也可以把武器放进那些违背指证的旅客包裹中，然后在飞机上取回。

Jon Gilmore

—认为系统是无效的

—关注于未被调查和实名的旅客安全。

委员会的问题：

允许人们匿名旅行的在那里？这是权力，人们只能被要求进行合理的调查，所以对于旅行来说，只是检查炸弹和违背安全的行为，仅此而已，没有必要检查其他个人信息。

Shirton—获取信息需要进行，调查是不够的。

对于美国公民自由协会ACLU，你认为什么让系统变得不负责任？

过去的跟踪记录，应该保留旅客的隐私，私营承包人的活动应该由府规范，我们也应该回顾一下学术协会的算法安排。我们如何知道安全函数算法是安全的？我们将如何确认国际旅行者？在2004年之前所有进入美国的航班都要经过安全调查，这也会在我们的系统中使用。2004年choicePoint的数据有63%是错误的。这是关系到程序有效性。

John Gilmore:

为了保持匿名，你建议我们对每名单身认识进行身体检查嘛？是的。

最后陈述：

系统是一个好的开始，但是确实需要执行额外的标准，使YahooPoint系统更安全。建议补充yahoo Point system。这时我们不能排除调查。不要相信会让现有系统更可靠，同时也不是引起更多恐怖活动。Yahoo仍是一个校正中的系统。